

# Qui ne participe pas à un programme de notification par SMS suite à un test de dépistage d'une infection sexuellement transmissible en CeGIDD ?

(Centre Gratuit d'Information, de Dépistage et de Diagnostic des infections par le VIH et des hépatites virales et des infections sexuellement transmissibles)

Congrès ADELFF-SFSP  
Amiens, 6 octobre 2017

Pénélope Troude, Christelle Duteil, Fabienne Vereecke, Frédéric Legrais,  
Christophe Segouin, Elise de La Rochebrochard

- **7% - 22% de PdV** après un dépistage VIH/IST dans un centre de dépistage (CeGIDD/ CDAG/ CIDDIST) & **30% - 40% de PdV** lors d'actions de dépistage dites « hors les murs »  
→ consultant dépisté positif non informé → contamination partenaires + retard à la PEC
- Diversification des modalités de rendu des résultats (SMS/ appel téléphonique /site internet sécurisé) → améliorer l'efficacité des actions de dépistage
- Résultats positifs de programmes de notification par SMS après un dépistage IST (chlam/ gono)
  - Consultants dépistés négatifs informés sans nécessité de revenir au centre: tps économisé pour le patient et l'équipe soignante
  - Consultants dépistés positifs: moyen de contact, diminution du taux de PdV (i.e. du taux de patients non traités) et réduction du délai de PEC
- Mais les préférences des consultants pourraient varier selon leur profil

- **Expérimentation d'un programme de notification par SMS** après un dépistage sur un des sites du CeGIDD des hôpitaux universitaires Saint-Louis/ Lariboisière/ Fernand-Widal (AP-HP, Paris) depuis août 2016
- Information par l'agent d'accueil sur la possibilité de participer à ce programme + remise d'une plaquette d'information
- SMS : information résultat(s) négatif(s) / invitation à venir consulter si résultat positif  
*pratique en accord avec la réglementation française et les recommandations européennes car résultat positif toujours remis en face-à-face par un médecin*
- Si pas de retour au CeGIDD à la suite du 1<sup>er</sup> sms → envoi d'un 2<sup>ème</sup> message 5 jours plus tard +/- un 3<sup>ème</sup> message encore 5 jours après
- Taux de participation: 55% en août 2016 puis 66% pour la fin de l'année 2016
- **Objectif de l'étude:** *explorer les facteurs associés à la non participation au programme de notification par SMS après dépistage VIH/IST en CeGIDD*

- **Période d'étude:** octobre 2016
- **Population source:** 396 personnes ayant réalisé un dépistage sur le site FW du CeGIDD, invitées à remplir un questionnaire auto-administré
  - 271 consultants ont accepté de participer au programme SMS  
→ *taux de participation: 68,4% (IC95% : 63,8-73,0)*
  - 125 consultants n'ont pas participé au programme SMS, dont 100 ont rempli un questionnaire
- **Design:** étude cas-témoin apparié (1:1)
  - Prise en compte des conditions spécifiques d'accueil au CeGIDD lors de la consultation pouvant impacter la participation au programme SMS
  - Chaque consultant non participant au programme SMS et ayant renseigné un questionnaire (n=100) a été apparié au consultant suivant ayant participé et renseigné un questionnaire (n=100)
  - Population d'étude: 100 paires de consultants (n=200)

- **Deux sources de données**

- **Données de la consultation:** date de la consultation de dépistage, dépistage anonyme, participation au programme SMS, année de naissance, sexe, dépistages réalisés et résultats (VIH, VHB, VHC, syphilis, chlamydia, gonocoques), date de rendu des résultats en face-à-face et/ou date d'envoi du SMS selon la participation au programme SMS et les résultats
- **Questionnaire auto-administré**
  - *Données sociodémographiques:* âge, genre, pays de naissance, lieu de résidence, situation professionnelle, niveau d'études, couverture sociale
  - *Comportement sexuel:* orientation sexuelle, partenaire(s) sexuel(s) occasionnel(s)/ régulier(s)
  - *Contexte de la consultation:* personne à l'initiative de la consultation (le consultant lui-même/ une tierce personne), ATCD de dépistage VIH

- **Analyses**

- Comparaison des caractéristiques des consultants selon la participation au programme SMS: test de Stuart-Maxwell
- Etude des facteurs associés à la non participation au programme SMS par régression logistique conditionnelle

# Résultats (1)

Variable	N patients (n=200)	Distribution parmi les non-participants au programme SMS (n=100)	Distribution parmi les participants au programme SMS (n=100)	P du test de Stuart-Maxwell
<b>Sexe</b>				0.23
Femme	78	35%	43%	
Homme	122	65%	57%	
<b>Age</b>				<0.01
<25 ans	49	17%	32%	
25-34 ans	77	31%	46%	
35-44 ans	40	29%	13%	
>=45 ans	34	23%	9%	
<b>Contexte social</b>				<0.01
Diplôme universitaire et né en Europe/ Amérique	94	29%	65%	
Pas de diplôme universitaire et né en Europe/ Amérique	41	19%	22%	
Né en Asie/ Afrique	65	52%	13%	
<b>Lieu de résidence</b>				0.02
Paris	113	48%	65%	
En dehors de Paris	87	52%	35%	
<b>Situation vis-à-vis de l'emploi</b>				<0.01
En activité ou en formation	117	45%	72%	
Autres situations	83	55%	28%	
<b>Couverture sociale</b>				<0.01
Sécurité sociale et mutuelle	100	37%	63%	
Sécurité sociale seule	56	28%	28%	
Autre (CMU/AME) ou pas de couverture sociale	44	35%	9%	
<b>Orientation sexuelle</b>				<0.01
Hétérosexuel	142	70%	72%	
Homo/ bisexuel	42	15%	27%	
Non réponse	16	15%	1%	
<b>Non réponse aux questions sur le(s) partenaire(s) sexuel(s)</b>				<0.01
Non	176	79%	97%	
Oui	24	21%	3%	
<b>ATCD de dépistage VIH</b>				0.09
Non	36	13%	23%	
Oui	164	87%	77%	
<b>Dépistage anonyme</b>				0.07
Oui	183	88%	95%	
Non	17	12%	5%	
<b>Personne à l'initiative du dépistage</b>				0.08
Le consultant lui-même	158	74%	84%	
Une autre personne	42	26%	16%	
<b>Dépistages réalisés lors la consultation</b>				<0.01
Au moins VIH, VHB, VHC et syphilis	64	44%	20%	
Autres	136	56%	80%	
<b>Au moins un résultat de dépistage positif</b>				0.81
Non	181	90%	91%	
Oui	19	10%	9%	

# Résultats (2)

Variable	n non-participants /N patients	Analyse univariée (n=200)			Analyse multivariée (n=200)		
		OR	IC95%	p	OR	95%CI	p
<b>Sexe</b>				0.23			
Femme	65/122	1			-	-	
Homme	35/78	0.69	0.38-1.26		-	-	
<b>Age</b>				<0.01			0.03
<25 ans	17/49	0.91	0.44-1.89		1.74	0.54-5.87	
25-34 ans	31/77	1			1		
35-44 ans	27/40	2.95	1.30-6.72		4.37	1.20-15.90	
>=45 ans	25/34	4.19	1.54-11.39		6.74	1.68-27.15	
<b>Contexte social</b>				<0.01			0.01
Diplôme universitaire et né en Europe/ Amérique	29/94	1			1		
Pas de diplôme universitaire et né en Europe/ Amérique	19/41	2.05	0.93-4.53		3.32	0.95-11.61	
Né en Asie/ Afrique	52/65	5.89	2.82-12.28		4.96	1.70-14.47	
<b>Lieu de résidence</b>				0.02			0.04
Paris	48/113	1			1		
En dehors de Paris	52/87	1.94	1.10-3.43		2.74	1.03-7.29	
<b>Situation vis-à-vis de l'emploi</b>				<0.01			-
En activité ou en formation	45/117	1			-	-	
Autres situations	55/83	2.69	1.51-4.77		-	-	
<b>Couvertures sociale</b>				<0.01			-
Sécurité sociale et mutuelle	37/100	1			-	-	
Sécurité sociale seule	28/56	1.93	0.92-4.03		-	-	
Autre (CMU/AME) ou pas de couverture sociale	35/44	6.23	2.55-15.2		-	-	
<b>Orientation sexuelle</b>				<0.01			0.05
Hétérosexuel	70/142	1			1		
Homo/ bisexuel	15/42	0.49	0.23-1.05		0.21	0.06-0.78	
Non réponse	15/16	14.02	1.84-106.5		1.37	0.11-16.70	
<b>Non réponse aux questions sur le(s) partenaire(s) sexuel(s)</b>				<0.01			0.03
Oui	79/176	1			1		
Non	21/24	10.00	2.34-42.78		18.06	1.40-233.26	
<b>ATCD de dépistage VIH</b>				0.09			0.07
Non	13/36	1			1		
Oui	87/164	1.83	0.91-3.70		4.04	0.89-18.39	
<b>Dépistage anonyme</b>				0.08			0.36
Oui	88/183	1			1		
Non	12/17	2.75	0.88-8.64		2.61	0.34-19.95	
<b>Personne à l'initiative du dépistage</b>				0.08			0.90
Le consultant lui-même	74/158	1			1		
Une autre personne	26/42	1.91	0.92-3.96		0.93	0.27-3.17	
<b>Dépistages réalisés lors la consultation</b>				<0.01			0.28
Au moins VIH, VHB, VHC et syphilis	44/64	2.85	1.51-5.35		1.95	0.59-6.51	
Autres	56/136	1			1		
<b>Au moins un résultat de dépistage positif</b>				0.81			-
Non	90/181	1			-	-	
Oui	10/19	1.13	0.43-2.92		-	-	

# Discussion (1)

- Taux de participation au programme SMS: **68%** IC95% [64%-73%]
- Non participation au programme de notification par SMS associée en **univariée**:
  - aux **caractéristiques sociodémographiques** : tendance à moins participer si milieu moins favorisé
  - au **comportement sexuel**: orientation sexuelle, déclaration d'information sur le(s) partenaire(s)
  - au **contexte de la consultation**: dépistages réalisés +/- ATCD de dépistage VIH, personne à l'initiative de la consultation et dépistage anonyme
- En **multivarié**, restent associés à la non participation: âge, pays de naissance – niveau d'études, lieu de résidence, orientation sexuelle et informations sur le(s) partenaire(s)
- Sont moins enclins à participer
  - Les consultants hétérosexuel(le)s par rapport aux consultants homo/ bisexuel(le)s
  - Ceux ne donnant pas d'informations sur leur(s) partenaire(s) sexuel(s)
  - Ceux nés en Afrique/Asie par rapport à ceux nés en Europe/Amérique avec diplôme universitaire
  - Ceux résidants en dehors de Paris
  - Les consultants les « plus âgés » (> 35ans)



- Les données de la littérature
  - Plus d'études sur les préférences (théoriques) que sur la participation à des programmes & peu d'études sur les facteurs associés
  - Résultats hétérogènes concernant l'existence d'un lien avec l'âge, les plus jeunes acceptent plus
  - Existence d'une association avec le sexe inconstante et de sens variable
  - Association rapportée avec le niveau d'étude (sens inverse), parfois avec l'origine ethnique
  - Association rapportée avec l'usage quotidien des SMS
- Association persistante avec l'âge: moindre participation pour les consultants > 35ans
  - moins à l'aise avec le SMS (effet génération) ? mais population assez jeune (90% de moins de 47ans)
- Le lien avec l'âge ne reflète-t-il pas d'autres facteurs non mesurés?
  - moins à l'aise avec le dépistage ? i.e. démarche moins anodine chez les + âgés/ aux jeunes
  - risque perçu de contamination plus important? plus âgés plus angoissés par l'attente des résultats
  - souhait d'une plus grande discrétion ?
  - pas d'information sur le statut « en couple » & pas de notion de liaisons/ relations cachées

- **Bon niveau d'acceptabilité** du programme de notification par SMS après un dépistage en CeGIDD (2/3 des consultants)
  - **Profil des consultants** participant au programme  $\neq$  des non participants, en particulier sur les facteurs sociodémographiques
  - Au-delà d'une moindre appropriation du SMS, la non participation pourrait s'expliquer en partie par:
    - Le souhait d'une plus grande discrétion / crainte pour la confidentialité
    - Le souhait d'un résultat en face-à-face par un médecin et un résultat écrit (anxiété d'un résultat positif, décalage perçu entre la gravité potentielle du résultat et le mode de communication du résultat)
- résultats en faveur de la **disponibilité de différentes options** de rendu des résultats répondants à des préférences / besoins variables selon le profil des consultants